

模糊限制语研究的热点、范式与演进 ——基于文献计量与摘要内容分析

杭倩霞¹⁾

1) 南京师范大学中北学院, hangqianxia@nnudy.edu.cn

摘要: 本文以中国知网 (CNKI) 和 Web of Science (WOS) 2000—2025年相关文献为资料来源, 在 CiteSpace 文献计量分析基础上, 对247篇主题核心文献的摘要进行多标签内容编码, 以考察国内外模糊限制语研究的热点、研究范式与演进路径。研究发现: 两个文献集均由形式分类和一般语用功能逐步拓展至语篇、语境与互动机制; CNKI 核心样本较多关注机构与职业话语、学习者教学以及礼貌和语用功能, WOS 核心样本则更突出学术语篇、口语互动、立场元话语和认识性; 语料库分析与组间比较已成为两组研究的重要方法, WOS 样本的方法组合更为多样; 时间线、突现词与摘要编码共同表明, 近期研究正将模糊限制语置于立场、互动元话语和情境条件中加以解释。本文通过“计量线索—内容证据—理论解释”的对应分析, 使知识图谱所呈现的主题联系获得研究对象、理论和方法层面的实质说明。

关键词: 模糊限制语; 文献计量; 内容分析; 研究范式; 主题演进

基金项目: 2025年度江苏高校哲学社会科学研究一般项目 (2025SJYB646)。

1 引言

模糊限制语 (hedges) 是调节命题边界、认知承诺和人际关系的重要语言资源。Lakoff 从范畴边界出发, 将其界定为能够使概念“变得模糊”的表达^[1]; Prince 等进一步区分调节命题内容的变动型模糊限制语和表达说话者承诺程度的缓和型模糊限制语^[2]。随着研究由语义属性转向交际功能, 模糊限制语逐渐被视为受体裁、语境及话语共同体规范制约的语用资源^[3,4]。

这一认识转向推动模糊限制语研究由本体与功能探讨逐步拓展至多样化的语篇和应用语境。早期研究主要围绕模糊限制语的概念界定、分类体系及语用功能展开, 国内外学者分别从语义学、语用学及社会语言学等视角阐释其在人际交际和知识表达中的作用^[5-9]。在此基础上, 研究逐渐拓展至学术语篇中的知识主张与立场建构, 并进一步延伸至跨文化、跨学科、跨体裁及不同研究范式的比较, 揭示了模糊限制语使用受语言文化、学科传统及交际情境等因素的共同影响^[10-13]。近年来, 研究对象进一步扩展至学习者写作、二语习得、翻译、政治话语及机构话语等应用领域^[14-16]。这表明模糊限制语研究不断向多元语境和跨领域方向发展。

随着研究内容不断拓展, 研究方法也逐步由传统理论分析转向语料驱动研究。语料库语言学的发展推动了大规模真实语料在模糊限制语研究中的应用, 研究者开始借助历时语料库、跨语种语料库和多体裁语料库考察模糊限制语的分布特征、功能演变及跨文化差异, 使研究逐渐由静态描述走向动态解释^[17]。与此同时, 部分学者开始对该领域的发展历程和概念体系进行总结与反思。曾文雄梳理了国内外模糊限制语研究的发展脉络

作者简介: 杭倩霞, 女, 讲师。研究方向: 应用语言学, 学术语篇与大学英语教学。E-mail: hangqianxia@nnudy.edu.cn.

[18], 徐章宏则指出国内研究在概念界定、功能认识及类别划分等方面仍存在一定不足[19]。

总体来看, 模糊限制语研究已经形成较为丰富的理论与实证成果, 但已有综述多采用叙述性方式, 文献计量研究又容易停留在发文量、关键词和图谱形态的描述层面。关键词共现能够显示主题之间的联系, 却不能直接说明单篇研究具体考察何种语篇、采用何种理论和方法, 也难以判断某个词项是核心研究对象还是分析框架中的附属变量。因此, 有必要在文献计量基础上筛选主题核心文献, 通过摘要内容编码解释图谱结构, 使宏观主题联系与具体研究实践形成对应。

基于此, 本文以 CNKI 和 Web of Science (WOS) 文献为数据来源, 将 CiteSpace 文献计量与主题核心摘要内容分析结合起来。研究旨在回答: 第一, 2000—2025年两个文献集呈现怎样的发文趋势与主题结构? 第二, 关键词热点在核心文献中对应怎样的研究对象、理论框架和方法配置? 第三, 研究主题经历了怎样的演进, 近期研究动向体现在哪些方面?

2 数据来源与研究方法

2.1 数据来源与检索策略

国内数据来源于中国知网 (CNKI)。以“模糊限制语”为主题词, 将来源类别限定为“CSSCI”和“北大核心”, 文献类型限定为学术期刊, 检索时段为2000年1月1日至2025年7月31日。经题录核验、去重并剔除与研究主题关联度较低的文献后, 获得有效文献146篇。国外数据来源于 WOS 核心合集集中的 SSCI 与 A&HCI, 以“hedg*”为主题词, 将文献类型限定为 Article、语言限定为 English, 研究领域限定为“Linguistics”, 时间范围与国内检索保持一致, 初始获得294条记录。经题名、关键词和摘要相关性复核, 排除6篇与语言学模糊限制语研究不符的文献, 最终获得有效文献288篇。需要说明的是, CNKI 与 WOS 在期刊覆盖、学科分类、关键词标引和语言形式上存在差异, 两个文献集并非严格同质样本。因此, 本文统一检索时段与基本文献类型, 并对结果作结构性比较; 发文总量仅用于观察数据库样本内的变化趋势, 不直接推断国内外整体学术产出或研究质量。2025年数据截至7月31日, 属于不完整年度, 年度趋势解释以2024年及以前的数据为主。

2.2 分析工具与参数设置

本文采用 CiteSpace 6.3.R1进行知识图谱分析。CiteSpace 通过时间切片、网络分析和可视化呈现知识领域的结构及演进, 适用于识别研究前沿和主题变化[20-21]。本文有效样本文献的时间范围为2000年1月1日至2025年7月31日, 时间切片为1年。需要说明的是, CNKI 项目在 CiteSpace 中的分析窗口设为1995—2025年, 但1995—1999年无有效样本文献, 因而实际分析时段仍为2000—2025年7月; WOS 项目的分析窗口设为2000—2025年。节点筛选采用 g-index 算法, 参数 k=15, 未进行网络剪枝。关键词分析选择 Keyword 作为节点类型, 术语来源包括题名、摘要、作者关键词和 Keywords Plus。关键词分析同时进行突现检测 (burst detection), 依据突现强度及起止年份识别特定时期内使用频率明显上升的词项, 图中红色区段表示突现持续期。

关键词分析综合考察出现频次、共现关系和时间分布。鉴于模糊限制语的识别依赖功能语境, 同一形式并不必然承担相同功能[22], 本文结合题名、摘要及代表性文献核验关键词所指向的研究内容。对突现结果的解释优先关注具有明确理论或方法指向的词项, 并将 articles、english、written 等载体性或宽泛词项与实质性主题区分开来。

2.3 主题核心文献筛选与内容分析

在440条检索记录中, 本文依据题名、关键词、研究目的和摘要论述判断模糊限制

语是否处于研究中心：题名直接聚焦模糊限制语，或同时具有关键词标引、研究目的明确指向和摘要持续讨论等证据的文献，被纳入主题核心样本；模糊限制语仅作为立场、元话语、情态等框架下的子类、变量或例证者，归为非核心文献；无摘要或词形误检记录予以排除。对排除文献涉及的年份和关键词进行核验后发现，其未进入本文重点分析的核心节点、高频关键词和主要突现词，因而不影响研究热点与演进趋势的判断。最终获得 CNKI 核心文献110篇、WOS 核心文献137篇，共247篇。内容分析采用“词典辅助识别—上下文核验—多标签归类”的程序，编码研究对象、理论框架、研究方法和解释取向。同一摘要可进入多个类别。为观察历时变化，结合发文曲线与主题变化，将样本划分为2000—2009、2010—2017和2018—2025三个观察阶段。内容分析不是与文献计量平行的独立分析，而是用于解释和深化关键词共现、时间线及突现结果。

3 研究结果与分析

3.1 发文趋势与主题核心研究的阶段分布

表1 2000—2025年CNKI与WOS样本文献年度发文量

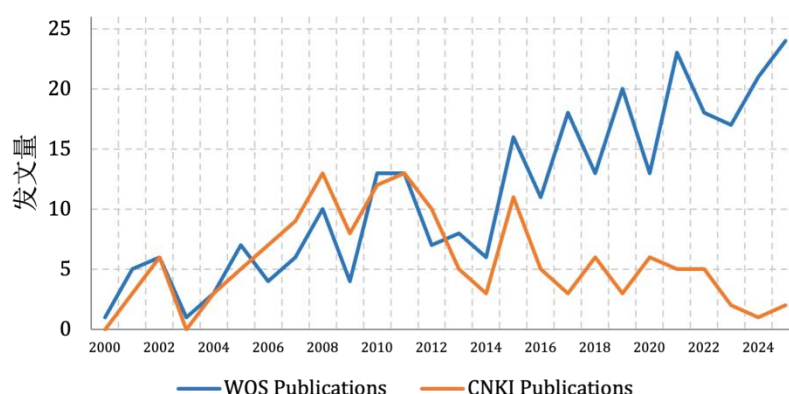


表1显示，2000—2015年两个文献集的年度发文量均呈波动上升。2016年以后，WOS样本虽有年度波动，但总体保持较高活跃度；CNKI样本发文量则有所回落。2025年数据截至7月31日，不与完整年度作直接比较。年度曲线呈现的是文献规模变化，而表2进一步显示主题核心文献在不同阶段的分布。

表2显示，CNKI主题核心文献在2010—2017年达到45篇，2018—2025年为26篇；WOS主题核心文献则由早期24篇增至近期61篇。结合摘要内容可见，这一数量变化伴随研究问题的变化：早期研究主要阐释模糊限制语的交际适切性、礼貌和人际功能[5-7]，后续研究逐渐进入学术语篇、知识协商和作者—读者互动^[4,8-9]。因此，发文趋势不仅反映研究规模，也为观察主题重心的变化提供时间背景。

表2 CNKI与WOS主题核心文献的阶段分布

数据来源	2000—2009	2010—2017	2018—2025	合计
CNKI	39(35.5%)	45(40.9%)	26(23.6%)	110
WOS	24(17.5%)	52(38.0%)	61(44.5%)	137

注：括号内为各阶段文献数占相应数据库主题核心文献总数的比例。

CNKI核心样本近期数量下降，但研究内容并未停留在传统语用解释。吴光亭和杨

连瑞的英汉对比研究、杨昆对政治辩论可信度建构的分析以及卓丽对经贸白皮书认知立场的考察^[15-16,23]，显示国内研究继续向跨语言比较、机构话语和立场研究拓展。

3.2 研究热点及其内容结构

表 3 CNKI 与 WOS 模糊限制语研究高频关键词（前 15 位）

序号	WOS 关键词	频次	CNKI 关键词	频次
1	hedging	34	模糊限制语	74
2	stance	30	语用功能	16
3	metadiscourse	25	语料库	10
4	hedges	23	模糊语言	7
5	discourse	21	人际意义	7
6	interactional metadiscourse	14	礼貌原则	6
7	politeness	14	对比研究	5
8	engagement	13	立场标记语	3
9	academic writing	11	模糊性	3
10	applied linguistics	10	分类	3

注：为提高关键词对研究热点的区分度，表中剔除了 English、language 和 articles 等主要反映语料语言、一般研究领域或文献载体的通用描述词。，



图 1 CNKI 样本文献关键词共现图谱

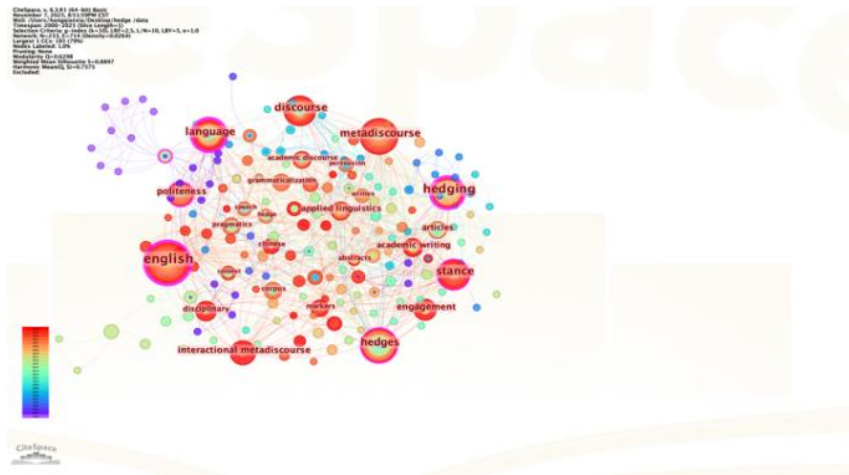


图2 WOS 样本文献关键词共现图谱

表3及图1、图2显示，CNKI 样本以“模糊限制语”为核心，较高频词包括“语用功能”“语料库”“模糊语言”和“礼貌原则”；WOS 样本除 english 等语料描述词外，hedging、stance、metadiscourse、hedges 和 discourse 出现频率较高。两组网络共同包含核心术语、理论概念、研究方法与研究语境，但概念组合有所不同：CNKI 网络主要围绕语用功能、礼貌原则和具体应用场景，WOS 网络则更多地将模糊限制语与立场、元话语和互动语篇联系起来。

关键词共现能够呈现主题之间的联系，但不能直接说明这些主题在具体研究中对应对怎样的研究对象、理论框架和方法。为进一步解释图谱结果，本文对247篇主题核心文献的摘要进行内容编码，主要结果见表4。由于采用多标签编码，同一篇文章可以同时进入多个类别，各项比例不作互斥加总。

表 4 CNKI 与 WOS 主题核心摘要主要内容编码结果

维度	类别	CNKI(N=110)	WOS(N=137)
研究对象	学术语篇	24(21.8%)	42(30.7%)
研究对象	学习者与教学	25(22.7%)	33(24.1%)
研究对象	口语与日常互动	17(15.5%)	40(29.2%)
研究对象	机构与职业话语	26(23.6%)	24(17.5%)
理论框架	礼貌与面子	31(28.2%)	23(16.8%)
理论框架	立场与元话语	14(12.7%)	45(32.8%)
理论框架	情态与认识性	8(7.3%)	37(27.0%)
研究方法	语料库研究	32(29.1%)	62(45.3%)
研究方法	跨语言或组间对比	32(29.1%)	43(31.4%)
研究方法	实验与问卷	7(6.4%)	29(21.2%)
解释取向	语用功能与礼貌	51(46.4%)	36(26.3%)

维度	类别	CNKI(N=110)	WOS(N=137)
解释取向	立场身份与互动	23(20.9%)	63(46.0%)
解释取向	语境变异与条件	19(17.3%)	51(37.2%)

从研究对象看, CNKI 核心样本的研究对象相对分散, 机构与职业话语、学习者与教学、学术语篇分别占23.6%、22.7%和21.8%; WOS 核心样本则较多集中于学术语篇、口语与日常互动以及翻译与跨语言研究, 比例分别为30.7%、29.2%和27.0%。由此可见, 图谱中的 *academic writing* 在核心文献中具体展开为论文摘要、讨论部分、学生写作和跨语言发表等多种体裁; CNKI 图谱中的商务谈判、学术写作等词项, 则对应机构交际、语言教学和学术语篇等不同应用路径。关键词图谱所呈现的主题联系, 因而获得了研究对象和语篇类型层面的具体解释。

从理论框架及解释取向看, CNKI 核心样本中, 礼貌与面子框架占28.2%, 语用功能与礼貌解释占46.4%; WOS 核心样本中, 立场与元话语框架占32.8%, 情态与认识性框架占27.0%, 立场、身份与互动解释占46.0%。这表明, “语用功能”“礼貌原则”与 *stance*、*metadiscourse* 在网络中的不同位置, 不只是关键词使用上的差异, 也反映了模糊限制语研究解释重心的不同。何自然、周红和钱纪芳分别从交际适切性和礼貌策略阐释模糊限制语的功能^[5,25]; Hyland 则将其置于知识协商、作者立场和读者介入体系中^[8,9]。结合摘要编码结果可以看出, 相关研究正在传统语用功能分析的基础上, 逐步拓展至知识主张、身份建构和作者—读者互动等更为具体的语篇机制。

从研究方法看, 语料库研究和跨语言或组间比较是两组核心样本中较为突出的做法。WOS 样本的语料库研究占45.3%, 实验与问卷占21.2%; CNKI 样本中语料库研究与组间比较均占29.1%, 且近期语料库研究明显增加。与此同时, 学习者与教学研究在 CNKI 和 WOS 核心样本中分别占22.7%和24.1%, 跨语言或组间比较分别占29.1%和31.4%, 显示两组研究具有共同的对象和方法基础。Hu 和 Cao 比较英语媒介与汉语媒介期刊的应用语言学摘要^[10], Yang 考察英汉科学语篇中的语言文化差异^[11], Mur-Dueñas 比较英语和西班牙语研究论文^[12], Liu 和 Tseng 则比较不同质性研究范式的讨论部分^[13]。总体而言, 该领域已形成以语料证据、比较设计和语境解释相结合的研究路径, 实验、问卷与质性分析的加入进一步拓展了对互动效果和使用条件的解释。

3.3 研究主题演进与近期动向

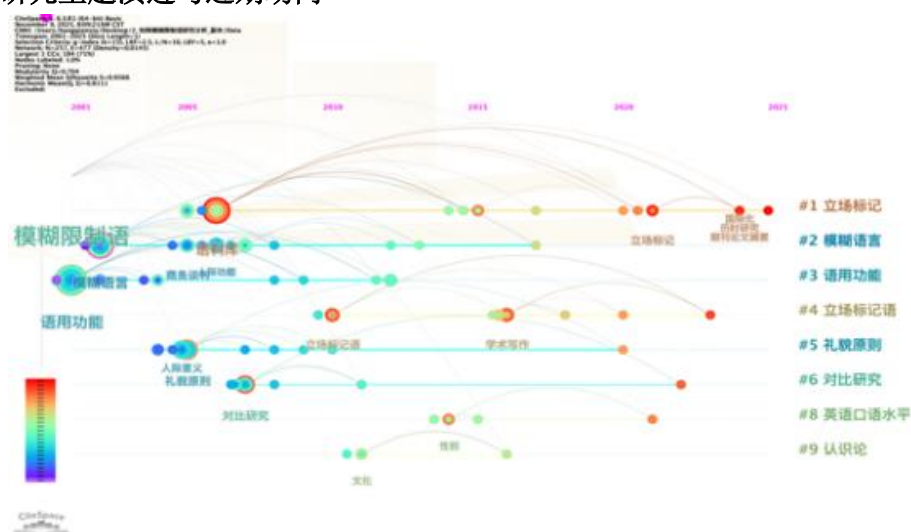


图 3 CNKI 样本文献关键词时间线图谱

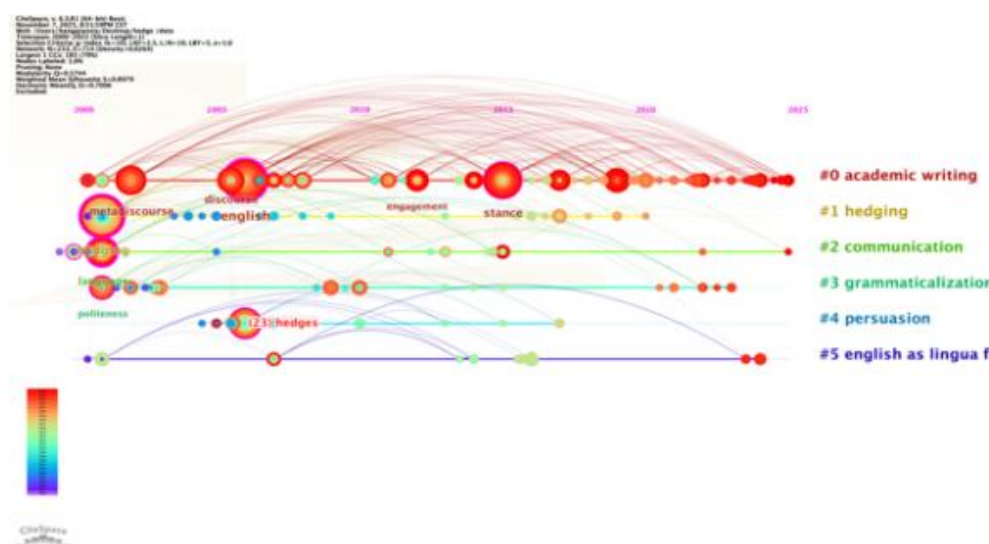


图4 WOS 样本文献关键词时间线图

3.3.1 研究主题的历时演进

图3显示，CNKI 样本早期主要围绕“模糊限制语”“模糊语言”和“语用功能”等基础概念展开；中期“礼貌原则”“人际意义”和“对比研究”等主题逐渐增多；近期立场标记、历时研究和认识性议题进入图谱。表5的摘要编码与这一变化相呼应：语料库研究由早期7.7%升至近期50.0%，立场与元话语框架由0升至38.5%，语用功能与礼貌解释则由69.2%降至23.1%。因此，CNKI 样本的演进不仅体现为对象增加，也体现为材料基础和理论框架的同步调整。

代表性研究呈现了这一扩展过程。董娜与周红分别推进了类别辨析和英汉功能比较^[27,28]；黄小苹将分析推进到学术论文的语篇语用层面^[26]，蒋跃和陶梅对英汉医学论文讨论部分进行定量与定性比较^[29]，吴光亨进一步考察学习者语料中的模糊限制语使用^[14]。近期，杨昆和卓丽分别将研究拓展至政治辩论和经贸白皮书^[15,16]。这些研究与阶段编码共同表明，国内研究由一般功能讨论逐步进入特定体裁、比较语料和立场机制。

图4显示，WOS 样本早期主要连接 language、politeness 与 hedging，中期 discourse、academic writing 和 hedges 持续扩展，近期 communication、persuasion、stance 和 interactional metadiscourse 更为活跃。表5显示，立场与元话语框架由早期16.7%增至近期37.7%，近期立场身份与互动解释达到49.2%。由此，WOS 核心研究逐步形成了从语言与礼貌功能到学术语篇、知识承诺和作者—读者互动的主题扩展。

学术语篇是 WOS 样本中持续时间较长的研究主线。Hyland 进一步将 hedges 纳入知识协商和作者立场研究^[9]。随后，Hu 和 Cao、Yang、Mur-Dueñas 以及 Liu 和 Tseng 分别从发表媒介语言、语言文化、论文语言和研究范式设置比较条件^[10-13]；Yao 等采用25年历时语料考察科学论文中的模糊限制语变化^[17]。这些研究解释了图谱中 academic writing、stance 与 discourse 长期连接的具体内涵。

综合时间线与摘要编码，两个样本均由概念和一般语用功能分析拓展至语篇化、情境化和互动性研究。差异主要在于，CNKI 核心样本的近期变化集中表现为语料库方法快速增长，并将立场研究嵌入政治、机构和教学等具体语境；WOS 核心样本则较早把 stance、metadiscourse、epistemicity 与体裁、学科和受众条件结合。两条路径正在立场与元话语议题上形成交汇，但仍保留各自的对象选择和解释重点。

3.3.2 关键词突现与近期研究动向

关键词突现进一步显示主题活跃时段。结合核心摘要内容，可以区分仅在标引层面出现的词项与真正进入研究问题、理论框架和方法设计的议题。

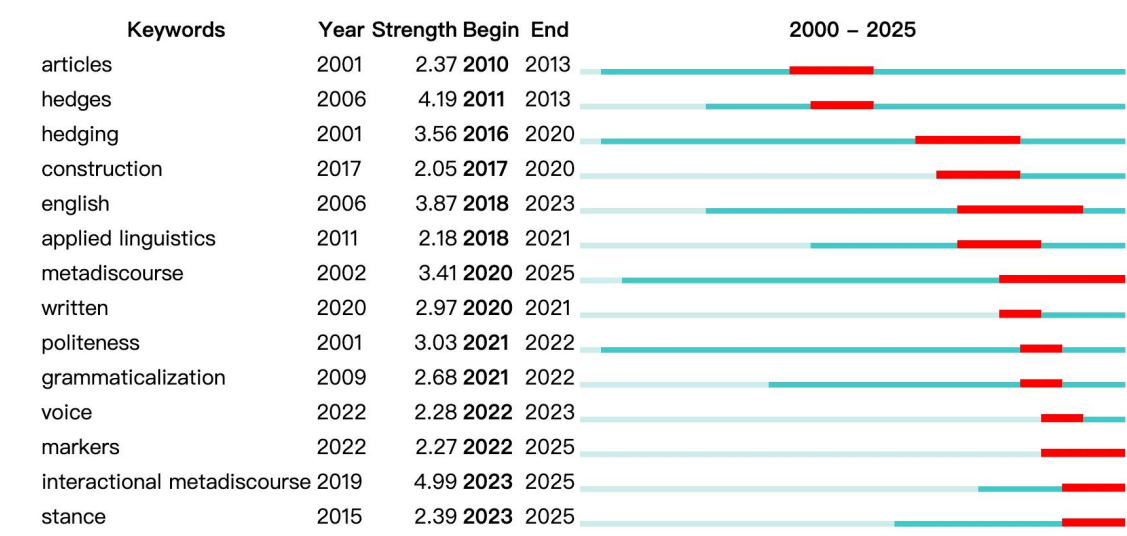


图 5 WOS 样本文献关键词突现图谱

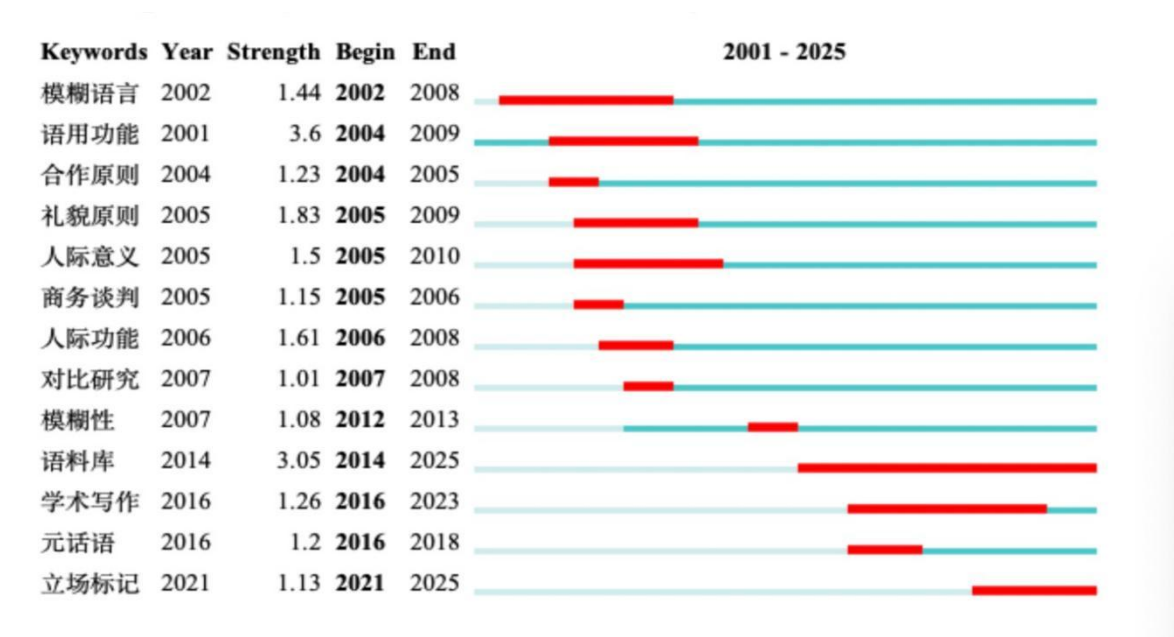


图 6 CNKI 样本文献关键词突现图谱

图5和图6显示，两组样本的突现词均经历了由一般语用功能向语料方法、学术语篇和立场互动议题的扩展。WOS 样本中的突现词由 hedges、hedging 逐步延伸至 metadiscourse、interactional metadiscourse 和 stance；CNKI 样本早期的突现词主要包括“模糊语言”“语用功能”“合作原则”“礼貌原则”和“人际意义”，2014年以后，“语料库”“学术写作”“元话语”和“立场标记”相继活跃。为检验这些词项变化是否对应研究方法和理论视角的实质调整，表5进一步比较了三个阶段主题核心摘要的相关编码结果。

表 5 主题核心摘要主要指标的历时变化

来源	内容分析指标	2000—2009	2010—2017	2018—2025	早期至近期变化
CNKI	语料库研究	3/39(7.7%)	16/45(35.6%)	13/26(50.0%)	+42.3 个百分点
CNKI	立场与元话语框架	0/39(0)	4/45(8.9%)	10/26(38.5%)	+38.5 个百分点
CNKI	语用功能与礼貌解释	27/39(69.2%)	18/45(40.0%)	6/26(23.1%)	-46.1 个百分点
WOS	立场与元话语框架	4/24(16.7%)	18/52(34.6%)	23/61(37.7%)	+21.0 个百分点
WOS	立场、身份与互动解释	7/24(29.2%)	26/52(50.0%)	30/61(49.2%)	+20.0 个百分点

注：各比例以相应数据库、相应阶段的主题核心文献数为分母；内容分析采用多标签编码，同一篇摘要可进入多个类别。“早期至近期变化”为 2018—2025 年与 2000—2009 年比例之差。

表5表明，CNKI 样本的主题变化同时发生在研究方法和理论解释两个层面。语料库研究的比例由早期的7.7%上升至中期的35.6%，近期进一步达到50.0%；立场与元话语框架也由早期未见明确编码，增至中期的8.9%和近期的38.5%。与之相应，语用功能与礼貌解释由69.2%降至23.1%。这说明图6中“语料库”“元话语”和“立场标记”的活跃，不只是关键词的更替，而是伴随着材料基础、理论框架和解释重心的共同变化。

WOS 样本则较早建立了模糊限制语与立场互动研究之间的联系。立场与元话语框架由早期的16.7%上升至中期的34.6%，近期达到37.7%；立场、身份与互动解释由29.2%升至中期的50.0%，近期保持在49.2%。这一变化与图5中 metadiscourse、interactional metadiscourse 和 stance 的相继突现相互印证，表明立场互动研究在中期形成后，近期仍保持较高关注度。

综合关键词突现和摘要内容分析，近期研究动向主要体现为两个方面：一是将 hedging 置于 stance 和 interactional metadiscourse 体系中，考察知识承诺、身份建构和作者—读者关系；二是借助语料库及条件化比较，分析体裁、学科、语言和作者群体对模糊限制语使用的影响。2018—2025年，CNKI 与 WOS 核心样本采用立场与元话语框架的比例分别为38.5%和37.7%，说明两组样本对该议题的关注度已经较为接近。不过，这种接近主要体现为理论议题的交汇，两组研究在对象选择、方法组合和解释路径上仍保留各自的侧重。

4 讨论

4.1 模糊限制语研究解释重心的转变

表 6 核心摘要数据与讨论命题的对应关系

讨论命题	内容指标	CNKI	WOS
语用功能基础	语用功能与礼貌解释	46.4%	26.3%
互动机制扩展	立场身份与互动解释	20.9%	46.0%
条件化解释	语境变异与条件解释	17.3%	37.2%
语料实证路径	语料库研究	29.1%	45.3%
比较研究路径	跨语言或组间比较	29.1%	31.4%
效果验证基础	实验与问卷	6.4%	21.2%

注：总体比例分别以 CNKI 110 篇、WOS 137 篇主题核心文献为分母；采用多标签编码。

本文最重要的发现，是模糊限制语研究的解释重心由形式分类和一般语用缓和功能

扩展至知识主张、身份建构与互动关系。Lakoff 关注其对概念边界的调节^[1], Prince 等区分命题内容与说话者承诺层面的模糊化^[2]; Hyland 则把 hedges 置于学术知识协商和作者—读者互动之中^[4,8-9]。关键词时间线呈现了这一理论的转变,摘要编码进一步说明其具体表现:WOS 核心样本中立场身份与互动解释占46.0%,CNKI 核心样本中该取向也由早期10.3%升至近期46.2%。这并非传统语用功能的消失,而是分析单位从“某种形式具有什么功能”转变为“该形式在何种语篇位置、面向何种读者、调节何种知识主张”。

4.2 研究范式的形成及其方法意义

内容编码表明,语料库分析、组间比较与语境解释构成当前较为突出的研究配置。WOS 核心样本的语料库研究占45.3%,跨语言或组间比较占31.4%;CNKI 核心样本两项均为29.1%,且语料库研究在近期升至50.0%。这一配置推动研究从例句阐释走向可比语料证据,并使语言、体裁、学科、研究范式和作者群体成为可控制的解释变量。Hu 和 Cao、Yang、Mur-Dueñas 以及 Liu 和 Tseng 的研究分别展示了不同发表媒介语言、语言文化、论文语言和研究范式的比较设计^[10-13]。

两组样本的配置仍有不同侧重。CNKI 核心样本更集中于机构与职业话语、礼貌与面子以及教学实践,WOS 核心样本则更突出学术语篇、口语互动、立场元话语和认识性。这一差异说明,国内研究较多从具体交际问题进入模糊限制语研究,国外研究则较常把 hedging 置于更大的立场和互动系统中。二者并非彼此排斥:具体语境为理论检验提供材料,立场互动框架则有助于把不同语境中的发现组织为可比较的解释。

现有范式的主要不足在于,频率比较能够揭示群体差异,却较难直接说明读者是否将不同程度的 hedging 理解为谨慎、礼貌、可信或不确定。WOS 核心样本中的实验与问卷占21.2%,高于 CNKI 样本的6.4%,说明读者反应研究已经出现,但语料分布与互动效果之间仍有进一步连接的空间。

4.3 研究空白与未来方向

第一,从形式频率走向互动效果。后续研究可依据语料库中稳定出现的差异设计读者反应实验或访谈,考察 hedging 如何影响主张可信度、礼貌程度和确定性判断,从而把“使用了多少”与“产生何种效果”连接起来。

第二,加强跨语境的条件化比较。学术语篇已经形成较成熟的体裁和跨语言比较,政治、商务、医患、教学及口语互动研究则可进一步统一体裁、语步、参与者角色和媒介条件,检验既有理论能否解释不同制度与互动场景中的 hedging。

第三,提高概念操作与编码的可复核性。研究应明确 hedges 与认识情态、模糊语言和互动元话语之间的关系,公开候选词表、排除规则和语境判定标准,并报告人工复核及编码一致性。这样既能提高语料研究的透明度,也有助于积累可跨研究比较的证据。

5 结论

本文将 CiteSpace 文献计量与247篇主题核心摘要内容分析结合起来,揭示了国内外模糊限制语研究的热点、研究范式与演进路径。第一,两个文献集均由形式分类和一般语用功能逐步拓展至语篇、语境与互动机制;CNKI 样本较突出礼貌、语用功能及多类应用语境,WOS 样本较突出立场、元话语、认识性和学术互动。第二,语料库分析、跨语言或组间比较与语境解释构成较为突出的研究配置,实验和问卷方法为检验读者反应提供了进一步可能。第三,时间线、突现词和阶段编码共同显示,stance、interactional metadiscourse 以及条件化比较是近期持续活跃的方向。本文的贡献在于把宏观图谱与核心文献的研究对象、理论框架、方法和解释取向对应起来,从而说明知识图谱中的主题联系实际代表怎样的研究实践。

本文仍存在三方面局限。第一, CNKI 与 WOS 在收录范围、语言和标引规则上存在差异, 跨库比较主要反映两个样本内部的结构特征。第二, 内容分析依据题名、关键词和摘要开展, 无法完整呈现全文中的理论运用与分析过程。第三, 主题核心文献筛选和多标签编码包含研究者判断, 后续研究可通过双人编码、全文复核和一致性检验提高分类稳定性。2025年数据截至7月31日, 近期动向仍需结合完整年度数据继续观察。

参考文献:

- [1] LAKOFF G. Hedges: A study in meaning criteria and the logic of fuzzy concepts[J]. *Journal of Philosophical Logic*, 1973, 2(4): 458-508.
- [2] PRINCE E F, FRADER J, BOSK C. On hedging in physician-physician discourse[C]//DI PIETRO R J, ed. *Linguistics and the Professions*. Norwood, NJ: Ablex Publishing Corporation, 1982: 83-97.
- [3] CROMPTON P. Hedging in academic writing: Some theoretical problems[J]. *English for Specific Purposes*, 1997, 16(4): 271-287.
- [4] HYLAND K. Writing without conviction? Hedging in science research articles[J]. *Applied Linguistics*, 1996, 17(4): 433-454.
- [5] 何自然. 模糊限制语与言语交际[J]. *外国语(上海外国语学院学报)*, 1985(5): 29-33.
- [6] 陈林华, 李福印. 交际中的模糊限制语[J]. *外国语(上海外国语大学学报)*, 1994(5): 55-59.
- [7] 李福印. 模糊限制语的社会语言学探讨[J]. *外语研究*, 1995(4): 9-12.
- [8] HYLAND K. Boosters, hedges and the negotiation of academic knowledge[J]. *Text & Talk*, 1998, 18(3): 349-382.
- [9] HYLAND K. Stance and engagement: A model of interaction in academic discourse[J]. *Discourse Studies*, 2005, 7(2): 173-192.
- [10] HU G, CAO F. Hedging and boosting in abstracts of applied linguistics articles: A comparative study of English- and Chinese-medium journals[J]. *Journal of Pragmatics*, 2011, 43(11): 2795-2809.
- [11] YANG Y. Exploring linguistic and cultural variations in the use of hedges in English and Chinese scientific discourse[J]. *Journal of Pragmatics*, 2013, 50(1): 23-36.
- [12] MUR-DUEÑAS P. There may be differences: Analysing the use of hedges in English and Spanish research articles[J]. *Lingua*, 2021, 260: 103131.
- [13] LIU C, TSENG M Y. Paradigmatic variation in hedging and boosting: A comparative study of discussions in narrative inquiry and grounded theory research[J]. *English for Specific Purposes*, 2021, 61: 1-16.
- [14] 吴光亭. 基于语料库的中国大学英语学习者模糊限制语习得研究[J]. *当代外语研究*, 2015, 15(1): 46-52.
- [15] 杨昆. 模糊限制语可信度建构功能的调查与分析——以美国总统候选人电视辩论语料为例[J]. *外语教学理论与实践*, 2022(1): 47-53.
- [16] 卓丽. 模糊限制语的元语用分析——以两份经贸白皮书为例[J]. *山东外语教学*, 2023, 44(2): 40-48.
- [17] YAO M, WEI Y, WANG H. Promoting research by reducing uncertainty in academic writing: A large-scale diachronic case study on hedging in Science research articles across 25 years[J]. *Scientometrics*, 2023, 128(8): 4541-4558.
- [18] 曾文雄. 国内外模糊限制语的语言学研究[J]. *山东外语教学*, 2005(3): 23-26.

- [19] 徐章宏. 国内模糊限制语研究误区探源[J]. 西安外国语大学学报, 2012, 20(3): 16-19.
- [20] CHEN C. CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2006, 57(3): 359-377.
- [21] CHEN C. Science mapping: A systematic review of the literature[J]. Journal of Data and Information Science, 2017, 2(2): 1-40.
- [22] SALAGER-MEYER F. Procrustes' recipe: Hedging and positivism[J]. English for Specific Purposes, 2000, 19(2): 175-187.
- [23] 吴光亭, 杨连瑞. 基于语料库的英汉模糊限制语对比研究——以范围变动语为例[J]. 解放军外国语学院学报, 2021, 44(1): 45-52.
- [24] 蔡龙权, 戴炜栋. 关于限制语精确话语信息的可能性研究[J]. 外语与外语教学, 2002(8): 1-6.
- [25] 周红, 钱纪芳. 模糊限制语——表达礼貌的语言策略[J]. 外语教学理论与实践, 2008(2): 23-28.
- [26] 黄小苹. 学术论文中模糊限制语的语篇语用分析[J]. 四川外语学院学报, 2002, 18(4): 85-88.
- [27] 董娜. 模糊限制语的界定及分类[J]. 北京第二外国语学院学报, 2003(4): 28-34.
- [28] 周红. 英汉变动型模糊限制语及其语用功能[J]. 外语研究, 2008(2): 40-44.
- [29] 蒋跃, 陶梅. 英汉医学论文讨论部分中模糊限制语的对比研究[J]. 外语学刊, 2007(6): 115-122.
- [30] SALAGER-MEYER F. Hedges and textual communicative function in medical English written discourse[J]. English for Specific Purposes, 1994, 13(2): 149-170.