

信息资源管理在数字政府建设中的作用分析

师岩¹

(1.陕西省青少年体育运动学校, 1414507526@qq.com)

摘要: 数字政府建设属于国家治理现代化的关键部分, 信息资源管理于此间起着极为关键的作用。依照《习近平谈治国理政》里有关数字政府以及国家治理现代化的相关阐述, 同时联合资源基础观还有信息生命周期管理理论, 深入剖析信息资源管理在提高政府决策能力方面、在优化政务服务方面、在推动数据共享与治理方面于数字政府建设当中的作用机制, 并且从技术层面、制度层面、组织层面这三个不同路径来剖析信息资源管理在数字政府建设里的作用, 促使信息资源管理能够在数字政府建设当中发挥出更为重要的作用。

关键词: 信息资源管理; 数字政府; 政府治理

一、引言

数字技术不停地更新换代, 这一过程正在对政府治理的基本原理产生深远影响, 可以说是在重塑其底层逻辑。在全球范围内, 数字政府建设已然成为公共治理改革的关键指向所在。自党的十八大开启新的征程之后, 以习近平同志为核心所组成的党中央, 对于数字政府建设给予了极高的关注与重视, 并且把它当作是国家治理现代化整体谋划中的重要组成部分。在《习近平谈治国理政》第四卷当中, 明确指出“需要强化科技方面的支撑作用, 以此来提高国家治理在智能化、科学化以及精准化等方面的水准”, 这无疑给数字政府建设给出了最为根本的遵循依据^[1]。信息资源在数字政府建设里属于核心的生产要素, 其管理的水平如何, 会直接对政府决策的科学程度、政务服务的便捷程度以及治理体系的协同程度等方面产生影响。就实践方面而言, 我国数字政府建设已然从“技术应用”阶段步入了“数据赋能”阶段。截止到2023年, 全国一体化政务服务平台所覆盖的高频政务服务事项多达1300余项, 其累计办件量更是超过了800亿件。这样的成果一方面彰显出数字技术在提高政府服务效率以及质量方面有着极大的潜力, 另一方面也为进一步推进数字政府建设筑牢了根基。不过, 不同地区以及不同部门间的信息资源管理水平存在着十分显著的差异, 像数据壁垒、标准不够统一、存在安全风险等一系列问题依旧存在, 并且这些问题对数字政府效能的充分释放形成了极为严重的制约。

处于这样的大背景之下, 全面且细致地去探讨信息资源管理在数字政府建设当中所起到的作用, 一方面是对国家治理现代化实际需求的一种积极回应, 另一方面也是让数字政府理论体系得以完善的必由之路。本文会着重探讨信息资源管理的作用机制以及它在数字政府建设过程中的具体作用, 希望能够给数字政府建设给予相应的理论支撑与实践方面的指导, 从而促使我国的数字政府建设迈向更高的水准。

二、文献综述

信息资源管理指的是围绕着信息在采集、存储、处理、共享、利用以及安全等诸多全生命周期环节展开的一系列操作, 借助技术、制度、组织等方面多种多样的手段, 以此达成让信息资源价值得以最大化的管理方面的活动^[12]。其核心所追求的目标涵盖: 其一要确保信息资源具备完整性、准确性以及时效性; 其二需对信息资源配置的效率予以优化, 同时降低管理方面所需的成本; 其三得深入挖掘信息资源本身所蕴含的价值, 从而为决策以及服务给予有力支撑。从发展的不同阶段来考量, IRM 历经了一个从“技术导向”（主要聚焦于数据存储以及处理方面）逐步转向“管理导向”（着重强调组织协同以及制度规范方面），而后又进一步演进到“价值导向”（侧重于注重数据在赋能治理方面的作用）这样一步步的演进历程。

国外相关研究通常把政府信息资源当作具备复杂性特点的管理对象来看待, 着重指出要借助战略管理以及由技术推动的集成式管理方式来对这些资源加以协调^[1]。其研究一方面留意信息资源的管理目标, 另一方面也对信息资源的复杂性以及多样性展开探讨, 还给出了诸多管理方法与技术手段, 像是数据挖掘、

云计算这类，目的是提升信息资源管理的效率以及实际成效^[4,5]。除此之外，研究运用“自下而上”的归纳逻辑，渐渐构建起了信息资源管理的理论框架^[16]，并且对多种政府信息资源协作管理的模型^[2]以及体制^[6]都做了探究，在政策方面也开展了细致剖析，突出了标准化的重要意义^[1,8]。开放政府已然成为一个关键的方向，多个主体依靠合作一道去开发与利用信息资源，以各式各样的形式给政府、社会还有公众送去信息服务。未来的发展走向将会呈现出集成、宏观控制、公开共享、规范与标准化、市场化以及保障体系化等诸多特点^[10]。

国内的研究状况表明，在政府信息资源管理这个领域当中，大家对于信息资源所具有的复杂性以及多样性给予了关注。并且还着重指出，要借助战略规划^[6]以及技术方面的手段^[7]，像是数据挖掘、云计算这类方式来提升管理工作的效率，让决策能够具备更高的科学性以及更好的时效性。与此还会参考国外那些较为先进的理论，比如社会信任理论还有知识管理理论，并且将其与中国当下的实际情形相结合，从而提出契合的信息资源管理理论^[8]。不过在这个领域里面，依旧存在着理论以及方法不够完善^[3]这样的一种情况，而且在制度研究方面也存在着欠缺等问题。尤其是在政策给予的支持以及标准建设这两个层面，缺少一个统一的负责管理协调的机构，也没有通用性的标准，这就使得数字信息资源出现了浪费的情况^[7]。就未来的发展走向来看，将会呈现出整合集成、从宏观层面加以控制、实现公开共享^[6]、达成规范并且标准化、走向市场化以及保障体系变得更为完善等这样的特征，以此来更好地为社会以及公众提供服务^[7]。

国内外的研究已经初步地揭示出信息资源管理以及数字政府建设二者之间的关联性，不过依然存在着理论体系不够完善、实证分析不够周全等一系列的问题。本文依据《习近平谈治国理政》当中的核心论述内容，并且与经典管理理论相结合，进而构建起信息资源管理对于数字政府产生作用的理论框架。

三、理论分析

本章会从理论层面去深入剖析信息资源管理在数字政府建设当中所起到的作用机制。要通过借鉴资源基础观也就是 RBV 还有信息生命周期管理理论即 ILM 等相关模型，来仔细分析信息资源管理究竟是怎样推动政府决策变得更为科学、让服务走向智能化以及促使治理实现现代化的。与此还会对信息资源管理针对政府运行效率、公共服务质量以及政府透明度所产生的潜在影响展开探讨，进而为后续的实证研究给予相应的理论方面的有力支撑。

（一）资源基础观（RBV）

资源基础观讲，组织的核心竞争力来源于那些具备稀缺性、不可模仿性以及不可替代性的异质性资源。在数字政府建设进程里，信息资源当属政府的核心异质性资源。一则，政务数据把人口、经济、民生等诸多维度的信息都囊括进去了，其稀缺性颇高；经过规范化管理之后的信息资源是可以转化成为决策依据以及服务能力的，这是很难被其他组织所模仿的。依照资源基础观来考量，信息资源管理的关键目标就在于要把杂乱无章的政务数据转变成结构清晰、价值颇高的资源，进而打造出数字政府的核心竞争力。

（二）信息生命周期管理理论（ILM）

信息生命周期管理理论把信息的流转划分成采集、存储、处理、共享、利用以及销毁这六个阶段，并且着重指出各个阶段的管理要点以及它们之间的协同性^[14]。在数字政府这样的场景当中，信息生命周期管理可达成如下目标：一是采集阶段要实现标准化，以此来保证数据来源的准确性与一致性；二是存储阶段务必要做到集约化，借助集中管理的方式并优化存储技术，进而降低数据存储方面的成本；三是处理阶段得达成智能化，运用先进的数据分析技术，提升数据处理以及分析工作的效率；四是共享阶段需要规范化，构建统一的数据标准以及接口，击破数据壁垒，推动数据共享事宜；五是利用阶段要走向价值化，把数据转变成具有价值的决策依据以及服务内容，助力政府决策以及服务创新；六是安全化阶段，需采取严格的数据销毁举措，防范数据出现泄露或者被滥用的情况，确保信息安全无虞。经由上述理论层面的分析，本文能够更为清晰地领会信息资源管理在数字政府建设当中所具有的重要性以及具体起到的作用，从而为后续的相关研究筑牢坚实的理论根基。

四、信息资源管理在数字政府建设中的作用机制

依照上述相关理论，本文着手构建起一个“三维驱动模型”，此模型是专门针对信息资源管理在数字政府领域所起到的作用而构建的（如图1所示）。该模型会从决策、服务以及治理这三个不同的维度来深入剖析信息资源管理的具体作用机制。

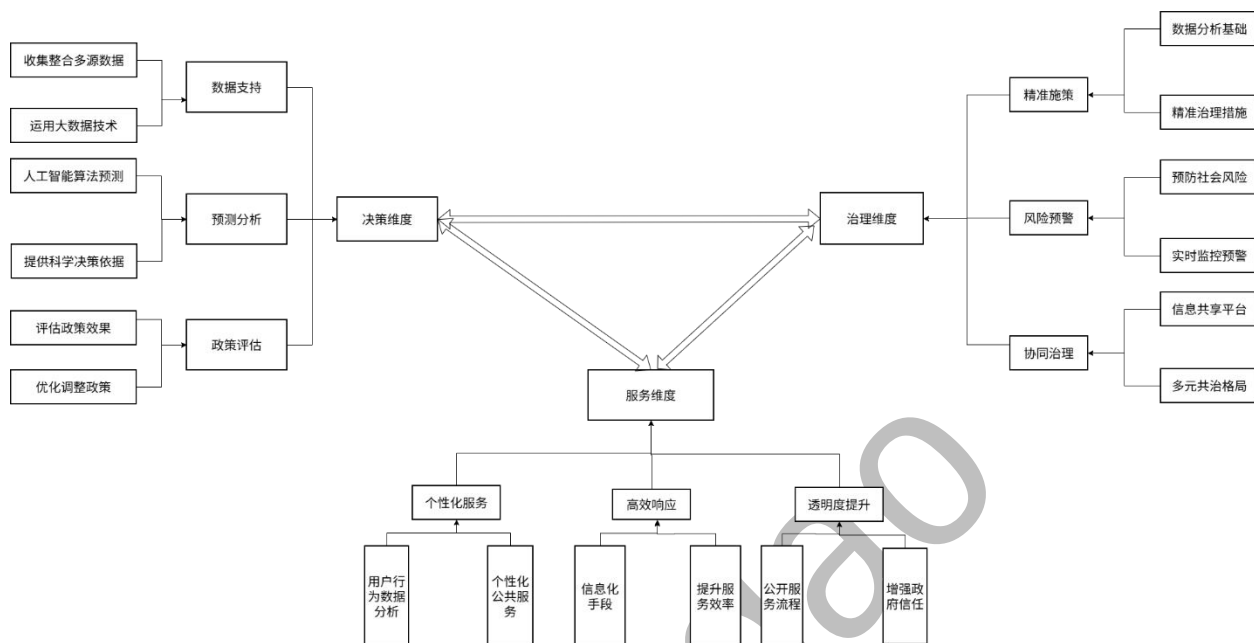


图1 信息资源管理作用于数字政府的三维驱动模型

（一）决策科学化维度

在决策维度下，包含了从数据支持、预测分析、政策评估的三个维度。在数据支持维度是包含了多源数据的采集，采用大数据技术对数据的处理，让数据成为可用的数据。在预测分析维度，采用先进的人工智能算法进行数据分析，采用先进的预测算法进行预测分析，提供科学的决策依据维度。在政策评估维度，主要是评估政策的效果，根据效果再来优化调整政策，实现最终政策的发布。政府的决策一般情况下是根据以往的决策经验进行研判，此方法在一定程度上体现了决策者的智慧的经验，有很多的主观性，没有科学性，系统性缺乏，这种情况会导致决策的精准度达不到一定的标准^[19]。特备是在当前复杂多变的情况下社会环境下，政府的决策会受到多种因素的影响，这种现象就有可能导致政府的决策容易失误。信息资源管理在整合政务的数据等多源数据时，能够建立量化的分析模型，从数据的采集、分析、提供决策的依据，便于从“经验决策”到“数据决策”发生的改变^[17]。这种改变就会增加决策的透明化和可追溯性。

（二）服务智能化维度

信息资源管理在政服务方面主要是为了打破各个部门之间的“数据孤岛”，另一方面是提高政府服务的质量。在服务维度主要包含了个性化服务、高效相应、透明度提升。体现了个性化的随时服务，也体现了高效、高质的服务。在政府服务中，信息资源构建的数据整合与数据共享，促使政府服务从传统的“线下跑”到“线上班”的转化，也有之前的多个部门办事到“一窗通办”^[20]。在服务阶段信息资管的服务主要是数据的标准化和规范化，采用统一的数据标准和数据接口，每个部门的业务都能实现对接，这样实现打通各个业务平台，防治数据孤岛的产生。比较典型的实现了户籍、社保、不动产等各个公共服务数据，各个政府服务的数据实现“减材料、减环节、减时限”，但是不见服务的改变。在不久的将来，伴随着技术的不断发展，政府各种政策的出台，信息资源将会在信息服务的各个生命周期内发挥更大的作用，进一步提高政府的服务水平和服务能力。

（三）治理现代化维度

信息资源管理在治理维度主要有精准施策、风险预警、协同治理三个维度。在精准施策环节是采用的精准的数据分析，然后根据分析结果采取有效的针对性的措施，从而实现政策效力的最大化。风险预警维度是根据社会的数据进行预测可能发生的社会危机和舆情等，并且采用实时监测的方法，预防事件的进一步恶化。在协同治理维度是实现信息共享平台，达到多元共治格局^[18]。促进各个部门之间的信息流通，提高政府应对复杂治理问题的能力。在发生突发的时间时，需要借助统一的数据平台，实现社会个方位的调动，从而实现突发事件的有效控制。打破数据孤岛，目的是为了防治信息部队称造成的决策失误和政策延迟性，在各种突发事件中的联动性降低。信息资源管理就是要实现跨部门数据共享机制来提高政府治理的协同性，采用政府的数据增加政府管理的透明度和公信力。这样既能增加政府与公民之间的互动，还能够促进各方位的全面提升和交流，对数字政府的建设提供更加有效的动力。

五、信息资源管理对数字政府建设的影响路径

信息资源管理在数字政府建设当中所起到的作用，能够从“技术、制度以及组织”这三个层面来展开更为细致的探讨。而这些层面彼此之间存在着相互依存的关系，并且可以互相起到补充的作用，最终共同构建起了数字政府建设所赖以存在的基础框架。

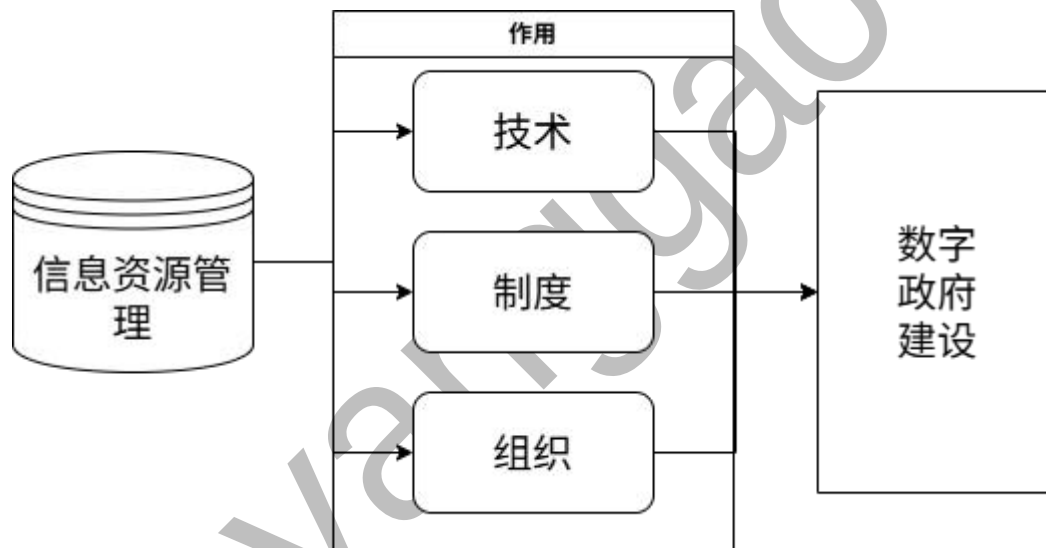


图2 信息资源管理对数字政府建设影响路径分析

（一）技术层面

技术乃是信息资源管理的关键驱动要素，大数据、云计算以及人工智能等一系列现代信息技术，给政府信息资源的高效管理与利用给予了稳固的技术助力。具体来讲，大数据技术具备处理海量且来源多样、结构各异数据的能力，经由数据清洗、整合以及分析等操作，从中提取出颇具价值的信息，以此来助力政府决策走向科学化与精准化。云计算能够提供灵活并且可拓展的计算资源与服务，这便让政府部门得以迅速应对持续变化着的需求，同时降低信息化建设方面的成本以及复杂程度。人工智能技术的应用，像自然语言处理、机器学习还有图像识别等方面，一方面提升了数据处理的效率，另一方面也强化了政府服务的智能化水准，进而提升了公共服务的质量以及用户的使用体验。引入数据中台技术之后，达成了数据的集中存储与统一调度，保障了数据的一致性与完整性，为跨部门开展数据共享以及协同工作筑牢了根基。

（二）制度层面

制度层面的规范以及保障情况，是信息资源管理可以有效施行的先决条件。像数据共享条例、数据安全法规这类制度方面的文件，清晰地明确了政府各个部门在数据管理环节当中的权责关联，进而为数据能

够合法且合规地使用给出了相应的法律方面的依据^[21]。这些制度一方面推动了数据朝着开放与共享的方向发展,另一方面强化了针对数据的安全防护举措,以此来防范数据出现泄露或者被滥用等状况。借助于构建起较为完善的数据管理制度,政府便能够更为妥善地去协调各个部门彼此之间数据的流动情况,从而降低信息孤岛这类现象的出现,提升整体的治理效能。与此在制度的制定以及执行过程当中,还需要充分考量数据伦理方面以及社会影响方面的情况,要保证数据使用的公平性以及透明度,以此来进一步增强公众对于政府的信任程度以及支持力度。

(三) 组织层面

组织层面的变革对于加强信息资源管理的落实非常重要。政务数据管理局的设置,就是增加数据管理的协同性,打破数据孤岛,实现信息的实时共享,进而促进组织结构创新。其一是实现数据的集中管理和统一调度,其二加强各部门之间的沟通和交流,实现各个数据资源的统一调度,提高政府决策的相应度。政府数据管理局的职责就是数据管理,目的是实现各类数据资源的统一管理和调度,并且制定统一的管理标注,目的是除了组织层面涵盖的数据管理人才,信息资源管理的持续优化得到各方面的支持。

只有技术层面、制度层面以及组织层面这三方面的一起发力,给数字政府建设给予了颇为周全的支撑。在技术层面,创新之举使得数据处理的效率得以提升,同时质量也有了提高;从制度层面来讲,相关规范的确立为数据使用提供了合法性方面的保障,同时也保证了其安全性;而在组织层面,发生的变革能够确保数据管理可以有效施行,并且还能持续不断地得到优化。这三个方面相互之间是互补互促的关系,一道推动了政府信息化程度的提高,为达成建设智慧政府、服务型政府这样的目标打下了一个稳固的基础。

六、结论与不足

本文依据《习近平谈治国理政》里的核心论述,并且联合资源基础观以及信息生命周期管理理论,全面且细致地探讨信息资源管理在数字政府建设当中所起到的重要作用以及其运行机制。信息资源管理属于数字政府建设的关键支撑所在,它可凭借决策科学化、服务智能化、治理现代化这三个不同维度,让数字政府的效能得到较为明显的提升,同时在技术层面、制度层面以及组织层面,能够形成协同发力的局面,进而达成政府治理的全方位优化效果。具体来讲,决策科学化借助高效的数据采集、处理以及分析操作,能为政策制定给予精准的数据方面的有力支撑,以此保证决策具备科学性与有效性;服务智能化依靠先进的信息技术手段,实现公共服务的个性化以及便捷化特点,促使民众的满意度与获得感得以提高;治理现代化通过构建起透明且高效的治理体系,强化政府的公信力以及执行力。不过,当下信息资源管理依旧面临着不少挑战,像数据孤岛现象颇为严重,这使得信息共享以及协同治理难以顺利实现;技术适配存在欠缺的情况,致使现有的技术难以契合多变的政务需求;制度保障有所缺失,缺少有效的法律法规以及标准体系,对信息资源管理的规范化以及标准化发展形成了限制。所以迫切需要从体系建设、技术应用以及制度完善等多个层面去着手处理,系统地去解决这些难题,从而推动信息资源管理在数字政府建设当中发挥出更为重要的作用。

参考文献

- [1] 宋懿,安小米. 国外政府信息资源管理研究的进展及思考[J]. 情报科学, 2018, 36(03): 13-19+80.
- [2] 陈婧. 国内外政府信息资源协作管理研究进展[J]. 图书情报工作, 2011, 55(19): 130-133.
- [3] 顾青,张梦芸,谈洁. 我国信息资源管理领域数字人文研究概述与趋势探析[J]. 新世纪图书馆, 2025, (03): 90-96.
- [4] 王新才,吕元智. 国内外政府信息资源管理绩效评估研究现状及其发展趋势[J]. 图书情报知识, 2009, (02): 38-46.
- [5] 丁梅. 浅析数字信息资源建设的影响因素[J]. 科技咨询导报, 2007, (27): 113-114.
- [6] 陆岷峰,欧阳文杰. 数字经济背景下政府信息资源管理模式研究[J]. 金融科技时代, 2022, 30(01): 28-39.

- [7] 刘劲松, 罗晓哲. 政府数字信息资源管理的现状与趋势分析[J]. 传承, 2013, (05): 118-119.
- [8] 任建, 刘振峰, 邹新国. 知识管理在政府数字信息资源建设中的应用[J]. 山东煤炭科技, 2009, (03): 185-186.
- [9] 张净. 政府数字信息资源开发利用研究[J]. 电子政务, 2010, (05): 70-73.
- [10] 罗程, 刘琰. 国外政府开发利用信息资源的经验和启示[J]. 电子政务, 2008, (06): 56-60.
- [11] 习近平. 习近平谈治国理政(第四卷)[M]. 北京: 外文出版社, 2022.
- [12] 赖茂生. 信息资源管理的起源、演化和内涵[J]. 情报理论与实践, 2023, 46(04): 1-7.
- [13] 陈振明. 公共管理学(第二版)[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2017.
- [14] 冯国强, 王锦. 数字化转型能提高企业生存概率吗? ——生命周期理论视角下的 Cox PH 模型分析[J]. 南方经济, 2025, (06): 143-166.
- [15] 联合国经济和社会事务部. 2022 年数字政府状况报告[R]. 纽约: 联合国, 2022.
- [16] Heeks R. Digital government research: Current status and future directions [J]. Government Information Quarterly, 2018, 35 (2): 203-211.
- [17] 王芳, 周密. 政务数据共享的制度逻辑与实践路径[J]. 中国行政管理, 2020 (05): 36-42.
- [18] 黄萃, 任弢. “最多跑一次” 改革中政务数据共享的实现机制[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2021, 51(03): 5-21.
- [19] 张勋, 王旭. 区块链技术在政务数据安全中的应用研究[J]. 情报杂志, 2022, 41(07): 189-196.
- [20] 国务院办公厅. 全国一体化政务服务平台建设指南[Z]. 2021.
- [21] 孟庆国. 数字政府的核心特征与建设路径[J]. 国家行政学院学报, 2019(01): 105-109+191.

作者简介: 师岩(1995-), 女, 汉族, 陕西铜川, 在读研究生, 本科学历, 陕西省青少年体育运动学校助理馆员, 主要研究方向为信息资源管理、图书馆服务等研究。