

所得税政策对就业的影响效应分析

田红霞¹

(1.吉林财经大学, 3328379817@qq.com)

摘要: 在全球经济一体化和国内经济结构调整的背景下, 我国就业形势面临严峻挑战, 尤其是高校毕业生数量逐年增加, 就业问题更为凸显。税收政策作为宏观调控的关键工具, 在促进就业方面发挥着重要作用。其中, 所得税政策通过影响个人劳动供给、企业劳动力需求以及宏观经济运行, 直接或间接地促进或抑制就业增长。近年来, 我国实施了一系列促进就业的所得税优惠政策, 但效果复杂。一方面, 这些政策对就业市场产生了正面效应, 如第三产业就业人数占比逐年上升, 城乡就业结构逐步改善。另一方面, 尽管经济和税收均呈现增长态势, 但就业增长情况并不乐观, 所得税优惠政策在促进就业方面的效果相对有限。为优化所得税政策以促进就业, 建议从个人所得税调整、降低中小企业税负、支持企业创新与产业升级、加大教育与培训支持以及实施区域差异化政策等方面入手。通过提高个人所得税起征点、优化税率结构、扩大专项附加扣除范围等措施, 减轻个人税负; 通过降低中小企业税收负担、推行累进税率式的企业所得税政策等, 促进中小企业吸纳就业; 通过税收减免或补贴政策, 鼓励企业加大研发投入和产业升级; 通过允许企业据实扣除员工培训支出和个人职业培训费用在税前扣除等措施, 提升劳动者技能水平; 通过实施更宽松的企业所得税政策和差异化税收政策, 吸引企业到经济欠发达地区投资和发展。这些措施有助于解决当前就业难题, 为长远发展奠定坚实基础。

关键词: 所得税政策; 就业增长; 优惠政策

一、引言

在全球经济一体化和国内经济结构调整的背景下, 就业问题已成为各国政府和社会各界关注的焦点。我国目前的就业形势面临严峻挑战, 首先在数量方面, 目前我国总人口数量为 140967 万人, 其中适龄劳动力人口数为 96228 万人, 占比为 68.26%, 我国就业压力巨大。其次是结构方面, 我国就业总人口为 74041 万人, 仅占适龄劳动人口数的 76.94%; 城镇登记失业人数达到 1074 万人。可以看出, 未就业的适龄劳动人口远多于城镇登记的失业人数, 说明我国失业人数比公布人数更多。就业问题中最受关注的便是高校毕业生就业, 据教育部数据, 2023 年全国高校毕业生总规模为 1158 万人, 毕业生人数再创新高。而在 2000 年, 全国高校毕业生人数仅为 100.9 万人, 到 2022 年, 全国高校毕业生人数首次破千万, 这 24 年间该人数实现超 10 倍增长。目前我国仍处于经济下行的背景下, 逐年增加的高校毕业生, 让就业问题更为凸现。

理论与实践表明, 单纯依赖市场自发的调节机制无法有效解决就业问题, 因此, 由政府来采取相应的调控措施干预就业问题显得尤为必要。而税收政策作为我国宏观调控的关键工具, 承担着调节收入分配、推动经济持续增长、以及扩大就业等关键职能, 对于解决就业问题发挥着至关重要的作用。尤其是作为直接税种之一的所得税, 其税负不易转嫁的特性使得所得税的税负水平直接影响到个人收入和企业盈利, 从而对劳动力市场的供给与需求产生深远影响。因此, 为促进就业, 我国在所得税政策方面实施了一系列针对特定群体的直接税收优惠政策, 以及关于企业的间接所得税政策, 这些措施都会对就业产生一定的促进作用。但由于我国经济处于复苏状态, 就业形势愈发严峻, 所得税政策在激发就业增长方面的潜力尚未得到充分释放。

二、所得税政策影响就业的理论分析

就业是劳动者创造财富并取得合法收入的活动。在税收职能中, 所得税政策与就业紧密相关。所得税政策可以通过影响个人劳动供给、企业劳动力需求以及宏观经济运行, 直接或间接地促进或抑制就业增长。合理的所得税政策不仅可以激励劳动力参与, 扩大企业投资规模, 创造更多就业机会, 还可以通过宏观调控手段促进

经济增长，进一步带动就业。

（一）个人所得税与劳动力供给

通常情况下，探讨所得税对劳动供给量的影响，主要聚焦于个人所得税政策，因为企业所得税政策对劳动供给的直接作用有限。个人所得税政策的调整会直接影响个人的可支配收入，进而改变劳动供给的意愿和决策，是分析所得税如何影响劳动供给量的关键所在。

个人所得税影响劳动供给，主要体现在改变劳动者对劳动和闲暇时间的选择上。经济学理论赋予闲暇价格，使闲暇和劳动可以相互替代。在给定个人可支配时间固定不变的前提下，假定劳动时间与闲暇时间是相互排斥的，即一者增加必然导致另一者减少。同时，假定个人的收入来源仅限于劳动所得，没有其他非劳动性收入。那么在征收个税时，人们会在约束条件下改变对闲暇时间和劳动时间的选择，以使个人效用达到最大化。税收政策的调节收入分配职能，调整了个人收入水平，改变了闲暇与劳动的相对价格，进而对劳动力供给产生收入效应和替代效应。其中替代效应会让个人减少劳动供给，增加闲暇；收入效应则会让个人为维持现有的生活水平而增加劳动供给，减少闲暇。征收所得税对劳动力供给的影响存在两种相反的效应，因此，替代效应和收入效应之间的净效应决定了征收所得税对劳动力供给的最终影响，即征税可能引起劳动供给减少或增加，取决于替代效应还是收入效应居于主导地位。

另一方面，所得税政策对劳动供给的影响方式还可以通过税收激励措施增加对人力资本的投入。此举旨在提升劳动者的综合素质与技术技能，进而应对结构性失业的挑战。新兴产业的崛起和传统产业的衰退往往会随着经济发展而产生。新兴产业作为科技进步的产物，相应的对劳动力技能水平提出了更高要求。然而，我国当前面临大量低技能失业人口的问题，劳动者目前所具有的技能与市场需求之间存在明显的不匹配，这导致了结构性失业的加剧。若政府能够利用所得税政策制定相应措施，鼓励并支持劳动者接受更多的教育和培训，从而提升其整体素质，那么在面对就业市场时劳动者将拥有更多的选择机会。这种政策导向不仅能够促进就业率的提升，还能有效增强劳动者的就业竞争力。

（二）所得税政策与劳动力需求

1. 个人所得税与劳动力需求

个人所得税对劳动力需求的影响主要取决于税负转嫁情况。当个人所得税的税负不能转嫁给企业，只能由自己负担时，个税不会直接影响企业的劳动力成本，因此也就不会影响企业劳动力需求。当个人所得税的税负能够由企业负担时，它会作用于企业的劳动力成本，进而对企业的劳动力需求产生影响，这种影响主要体现在替代效应与规模效应两个方面。替代效应是指：当征收个人所得税导致劳动者的工资率上升时，相对于资本的价格，劳动的工资率变得更高。为了降低成本，企业通常会选择使用更多的资本来替代劳动，从而减少劳动力需求。反之，如果征税导致工资率下降，企业会选择增加对劳动力的需求，以减少对资本的使用。规模效应是指：在征税导致工资率上升的情况下，会提高企业边际成本。为了实现利润最大化，企业会减少其生产规模，进而减少对劳动力的需求。相反，如果征税导致工资率下降，此时降低了企业边际成本，企业会选择扩大其生产规模，从而增加企业劳动力需求。

2. 企业所得税与劳动力需求

企业所得税对劳动力需求的影响体现为规模效应和替代效应。在一定的科学技术水平之下，企业所得税的征收意味着企业成本的增加，这可能会导致企业降低其投资规模。由于投资规模的缩小，企业对劳动力的需求也会相应降低，这就是规模效应。由于企业的劳动与资本之间存在着一定程度的替代性，企业所得税的征收会使得资本的相对价格提升。在这种情况下，理性的生产者可能会选择用价格较低的劳动力去替代资本，从而增加对劳动力的需求，这体现为替代效应。替代效应可能会在一定程度上抵消规模效应对劳动力需求的负面影响，因此，企业所得税对劳动力需求的影响结果取决于两者的净效应。

3. 减税降费政策的影响

减税降费政策，特别是企业所得税的减税政策，可以通过降低企业税负来减轻企业生产经营成本，提升企业利润，进而促进企业投资和企业规模增长。这些变化都有利于增加企业的劳动力需求。具体而言，减税政策

可以通过以下方式影响劳动力需求：第一、优化企业资本结构。减税政策可以降低企业资本成本，优化企业资本结构，使企业有更多的资金用于扩大生产和投资，从而增加对劳动力的需求。第二、扩大投资经营规模。当企业所得税税负降低时，资本的边际收益率有所提高，有利于企业扩大投资经营规模，进而产生更大的劳动力需求。第三、提升企业发展质量。减税降费政策通过减轻企业资金流出、增加企业可支配资金，提升企业发展质量，从而助推企业扩大生产经营规模、增加劳动力需求。

4. 不同企业类型的影响差异

企业所得税对劳动力需求的影响在不同类型的企业中可能存在差异。对于劳动密集型以及规模较小的的企业来说，企业所得税减税的规模效应可能更加显著，从而对就业拉动的刺激效果也会更加强烈。而对于资本密集型或大型企业来说，替代效应可能更加明显，因为这类企业通常有更多的资本可以用于替代劳动力。

三、所得税政策影响就业的微观数据

自 2002 年起，我国推出了一系列旨在促进就业的所得税的相关优惠措施，其核心目的在于通过减少税收负担，增加个人收入及提高企业盈利能力，从而激发企业和个人的投资与消费活力，以期达到促进经济增长与扩大就业的双重效果。然而，回顾近年来这些政策的执行情况，不难发现，这些优惠政策对我国就业状况产生了复杂影响，既带来了积极的效应，也存在一些未发挥作用的地方。

一方面，通过实施促进就业的所得税优惠政策，对就业市场产生了正面效应。从图 1 可以看到，第一产业就业人数占比逐年下降，第二产业和第三产业就业人数占比逐年上升，尤其是第三产业上升最快。三次产业就业人数占比的变化体现了我国目前的就业结构与经济结构性改革要求大致吻合，产业就业结构已有提升。观察城乡就业人数的比例变化，可以发现从 2010 年至 2023 年，城镇就业人数的占比已从 46% 增长至 64%，与此同时，农村就业人数的占比呈现逐年递减的趋势。这一变化表明，我国城镇在吸纳劳动力方面的能力日益增强。伴随城镇发展和工业化进程的加速，我国城乡就业结构正逐步改善。

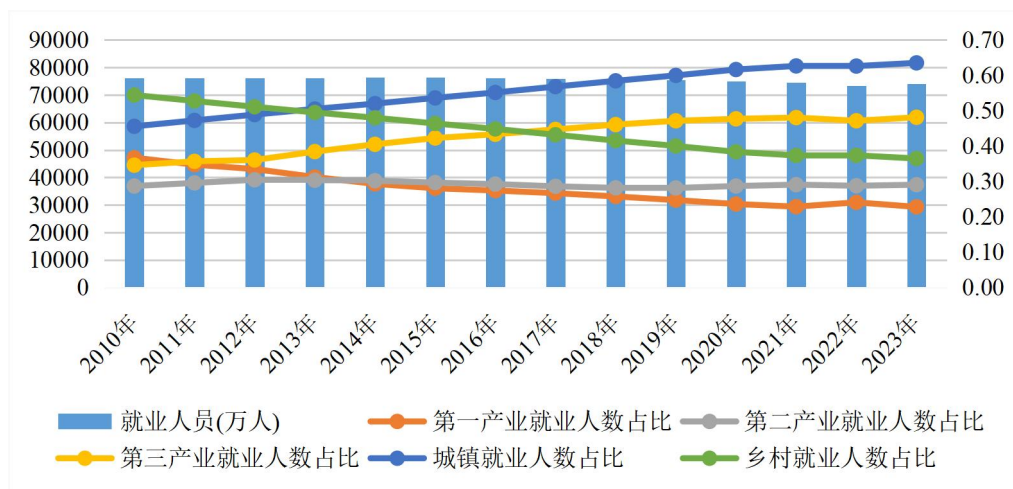


图 1 三次产业就业人数占比和城乡就业人数占比情况图

另一方面，尽管实施了这些旨在促进就业的所得税政策，但并没有对就业产生明显的促进作用。根据表 1 数据显示，从 2010 年至 2023 年，我国所得税收入总体上升。具体来看，所得税收入在 2010 年至 2023 年间实现了显著增长，从 17680.81 亿元大幅跃升至 55872.86 亿元，这一增幅达到了近 3 倍。具体来看，企业所得税收入的增长尤为突出，从 12843.54 亿元攀升至 41097.56 亿元，实现了接近 3 倍的增长；同时，个人所得税税收收入也经历了显著增长，从 4837.27 亿元增加到 14775.3 亿元，增幅同样达到了 3 倍。与此同时，国内生产总值在这段期间也实现了稳健增长，从 2010 年的 412119.3 亿元增长到 2023 年的 1260582.1 亿元，但相比之下，其增长幅度为 2 倍，略低于所得税收入的增长速度。如图 2 所示，我国所得税收入增长率与国内生产总值增长率呈现出相似的整体趋势，这验证了税收作为财政收入核心来源的经济学原理，并且显示出经济增长与税收增长之间的紧密联系。然而，尽管经济和税收均呈现增长态势，就业增长的情况却并不乐观。尽管经济被视为就业的主要驱动因素，但我国就业人员数量在 2010 年至 2023 年间却从 76105 万人减少至 74041 万人，共计减少 2064

万人，增长率-2.79%。此外，如图 2 所示，就业增长幅度总体上呈现下降趋势，仅在 2023 年略有回升。与我国国内生产总值平均每年 15.8% 的高速增长相比，这种高经济增长并未能相应地转化为高就业增长。从所得税政策的角度出发，我国长期致力于通过减税措施来激励就业增长。然而，实际情况表明，尽管实施了减税政策，我国的所得税收入呈现出总体增长幅度超过经济增长幅度的趋势。遗憾的是，这种税收增长并未能显著带动就业的增长，就业情况改善甚微。这一现象揭示了我国当前所得税优惠政策在促进就业方面的效果相对有限。

表 1 2010 年-2023 年所得税收入、GDP 情况表

年份	个人所得税(亿元)	企业所得税(亿元)	所得税收入（亿元）	国内生产总值(亿元)
2010 年	4837.27	12843.54	17680.81	412119.3
2011 年	6054.11	16769.64	22823.75	487940.2
2012 年	5820.28	19654.53	25474.81	538580
2013 年	6531.53	22427.2	28958.73	592963.2
2014 年	7376.61	24642.19	32018.8	643563.1
2015 年	8617.27	27133.87	35751.14	688858.2
2016 年	10088.98	28851.36	38940.34	746395.1
2017 年	11966.37	32117.29	44083.66	832035.9
2018 年	13871.97	35323.71	49195.68	919281.1
2019 年	10388.53	37303.77	47692.3	986515.2
2020 年	11568.26	36425.81	47994.07	1013567
2021 年	13992.68	42042.38	56035.06	1149237
2022 年	14922.85	43695.38	58618.23	1204724
2023 年	14775.3	41097.56	55872.86	1260582.1

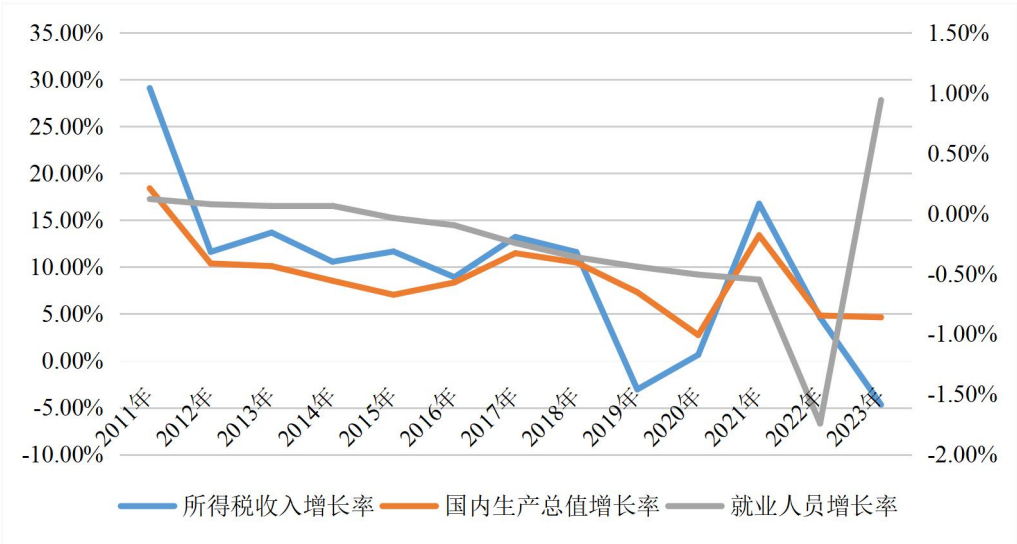


图 2 我国所得税、GDP 与就业增长率比较表

四、所得税政策优化建议

(一) 个人所得税调整

实施结构性减税政策，能够有效促进经济的健康发展并带动就业增长。因此，在优化个税政策方面，可以提高个人所得税起征点，减轻中低收入群体的税负，增加其可支配收入，从而刺激消费和经济增长。其次，优化税率结构，减少税率级次，降低最高边际税率，使税负更加公平合理。另外，还可以扩大专项附加扣除的范围和力度，特别是与就业密切相关的教育、培训、住房租金、赡养老人等支出，以减轻个人的税收负担。针对

新产业工人和低学历人员等就业困难群体，可以设立专门的税收减免或补贴政策，提高其就业竞争力。最后，鼓励个人投资和创业，对符合条件的创业收益进行个人所得税的优惠或免征，以激发创业热情和就业机会的增长。

（二）降低中小企业税负

中小企业是我国现代社会经济的重要组成部分，对我国的经济增长和吸纳就业方面起着不可或缺的重要作用。因此，有必要提高对中小企业的优惠力度，降低中小企业税收负担，从而促进其吸纳就业人员。首先，对新设立的小微企业，在一定期限内免征企业所得税，以降低创业门槛，鼓励更多人参与创业。并且对于符合特定条件的小型微利企业，继续适用较低的企业所得税税率（如 15%~18%），并考虑进一步降低税率或提供税收减免。其次，可以推行累进税率式的企业所得税政策，让中小企业适用更低的税率，减少经营压力。

（三）支持企业创新与产业升级

对企业的研发和创新活动给予税收减免或补贴政策，以鼓励其加大研发投入，提高核心竞争力。对企业进行产业升级和技术改造给予税收支持，以提高其生产效率和就业吸纳能力。提供税收优惠给高新技术企业，包括减按低税率征收企业所得税、加速折旧、研发费用加计扣除等措施，以激励科技创新和产业升级，创造更多高薪岗位。通过实施这些税收优惠政策，不仅能够激励企业加大研发投入，提升自主创新能力，还能够推动整个产业链的升级和优化，创造更多高质量、高薪的就业岗位。这将为社会的经济发展注入强劲的动力，实现经济结构的优化和升级。

（四）加大教育与培训支持

随着经济和科技的高速发展，我国迫切需要越来越多的高技能人才。为改善这一问题，在所得税政策方面，可以通过允许企业在计算应纳税所得额时，对于员工培训支出予以据实扣除或给予一定的补贴，鼓励企业加大对在职员工的技能培训力度；为个人参加职业培训提供的费用，在个人所得税中允许按一定比例或全额扣除，促进劳动者提升技能水平和就业竞争力。

（五）区域差异化政策

针对经济欠发达地区和困难就业群体所在的企业，政府应实施更宽松的企业所得税政策，来吸引企业投资。宽松的企业所得税政策能够降低企业的运营成本，提高盈利能力，从而激发企业投资积极性。为更有效地促进当地就业和经济发展，政府应当制定差异化的税收政策，即对特定地区和特定行业进行税收差别调整。例如，对经济欠发达地区，可适当降低企业所得税率或提供一定期限的税收减免，以吸引更多的企业入驻并带动当地就业。同时，对能显著促进当地产业升级和就业增长的特定行业，如制造业、高新技术产业等，可以给予更为优惠的税收政策，以鼓励其快速发展。

通过上述措施，可以更好地利用所得税政策作为工具来促进就业，不仅有助于解决当前的就业难题，还能对长远的经济发展奠定坚实的基础。

五、总结

本文分析了我国就业形势的严峻挑战及所得税政策对就业的影响。所得税政策通过影响个人劳动供给、企业劳动力需求及宏观经济运行，直接或间接促进或抑制就业增长。尽管实施了一系列促进就业的所得税优惠政策，但效果有限。为此，建议优化个税政策、降低中小企业税负、支持企业创新与产业升级、加大教育与培训支持，并实施区域差异化政策，以更好地利用所得税政策促进就业，解决就业难题，为经济发展奠定坚实基础。

参考文献：

- [1] 张源,朱旖璐.新时期促进我国劳动就业的财税政策研究[J].现代商贸工业,2024,45(20):186-188.
- [2] 徐蓉.应用所得税优惠推动高新技术企业创新的途径[J].纳税,2024,18(21):34-36.
- [3] 朱军.所得税改革的要素分配与长期增长效应[J].中南财经政法大学学报,2022,(04):41-53.

- [4] 高风勤,吴霞.促进高质量充分就业的个人所得税政策思考[J].税务研究,2024,(03):102-107.
- [5] 杨姝.我国所得税对就业影响的实证研究[D].北京:首都经济贸易大学,2019.
- [6] 吴小强,王海勇.新常态下促进就业的所得税政策目标取向[J].税务研究,2017,(10):14-18.
- [7] 王海霞,黄潇.促进高质量充分就业的税费政策体系分析[J].中国税务,2024,(08):64-66.
- [8] 张玉蓉.税收优惠政策对企业发展的影响与效果评估[J].活力,2024,42(11):175-177
- [9] 黄俊毅.常态化帮扶重在激发内力[N].经济日报,2024-12-05 (003).
- [10] 金向鑫.人工智能对就业的影响及路径研究[J].商业经济,2024,(10):149-152.
- [11] 金向鑫.发展新质生产力与高质量充分就业研究[J].现代商业研究,2024,(13):26-28.
- [12] 时翠平.乡村振兴背景下高校毕业生就业路径探索[J].四川劳动保障,2024,(06):35-36.
- [13] 晋晓姝.减税的就业效应评估及其政策优化研究[D].成都:西南财经大学, 2023.
- [14] 申蔓飞,王燕飞.促进小微企业和个体经济发展的税收政策审视[J].税务研究,2022,(01):124-127.
- [15] 梁颖怡.借税收优惠政策的东风,为小微企业发展添活力[J].现代商业,2016,(14):66-67.
- [16] 顾彦.创新税收政策让企业真正获得实惠[J].中国战略新兴产业,2017,(41):44-47.